

Siunčiama el. paštu, originalas nebus siunčiamas

2020-01-30 Nr. 20/1

**Lietuvos Respublikos Vyriausybei**

**Ministrui Pirmininkui Sauliui Skverneliui**

**Kancleriui Algirdui Stončaičiui**

**Ekonomikos politikos grupės vadovei Linai Liubauskaitei**

**Teisės grupės vadovui Rimvydui Pilibaičiui**

**Socialinės grupės patarėjai Aurelijai Urbonienei**

Gedimino pr. 11, LT-01103 Vilnius

El. p. LRVkanceliarija@lr.lt; Saulius.Skvernelis@lr.lt; Rimvydas.Pilibaitis@lr.lt; Lina.Liubauskaite@lr.lt;

Algirdas.Stoncaitis@lr.lt; Aurelija.Urboniene@lr.lt

✓ **Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai**

Vilniaus g. 33, LT-01506 Vilnius

El. p. ministerija@sam.lt; Migle.Domeikiene@sam.lt

**Kopija: Lietuvos Respublikos Seimo sveikatos reikalų komitetui ir jo nariams**

El. p. sveikrkt@lrs.lt

**Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijai**

Ministrui Elvinui Jankevičiui

El. p. rastine@tm.lt; Elvinas.Jankevicius@tm.lt

**Lietuvos Respublikos Prezidentui J. E Gitanui Nausėdai**

**Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausiajai patarėjai ir**

**Teisės grupės vadovei gerb. Jūratei Šovienei**

**Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. rugsėjo 13 d. nutarimo Nr. 994 „Dėl ambulatoriniam gydymui skiriamų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų ir paciento priemokų už juos apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projekto Nr. 20-745**

1. Vaistų gamintojų asociacija (toliau – **VGA** arba **Asociacija**) buvo informuota apie pateiktą derinti Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. rugsėjo 13 d. nutarimo Nr. 994 „Dėl ambulatoriniam gydymui skiriamų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų ir paciento priemokų už juos apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projektą Nr. 20-745 (toliau – **LRV nutarimo projektas**).
2. Asociacija, vadovaudamasi nustatytais terminais, reiškia žemiau nurodytas pastabas LRV nutarimo projektui.
3. LRV nutarimo projektas bei jį lydinti medžiaga tiesiogiai nurodo, kad LRV nutarimo projektu siekiama įtvirtinti LRV nutarime Nr. 994 pirmoji paskyrimo taisyklę, pagal kurią farmacininkas privalėtų pacientui pirmą kartą parduoti pigiausią kompensuojamą vaistinį preparatą.
4. LRV nutarimo projekte tiesiogiai nurodoma, kad šiuo pakeitimu yra siekiama įgyvendinti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – **LVAT**) 2019 m. spalio 23 d. sprendimą administracinėje norminėje byloje (bylos Nr. eI-10-756/2019) (toliau – **LVAT sprendimą**), kuriuo, be kita ko, pripažintas neteisėtu Lietuvos Respublikos sveikatos

apsaugos ministro poįstatyminiu teisės aktu nustatytas įpareigojimas pacientui įsigyti pigiausią vaistinį preparatą siekiant pasinaudoti vaistų kompensavimo tvarka<sup>1</sup>.

5. Asociacija, susipažinusi su LRV nutarimo projektu, iš esmės prieštarauja jo priėmimui, kadangi jis tiesiogiai prieštarauja LVAT sprendimui.
6. LVAT sprendimu konstatuota, kad jokių poįstatyminiu aktu negali būti nustatyti apribojimai pacientui įsigyti kompensuojamą vaistinį preparatą, kadangi **tai yra išimtinai tik įstatyminio reguliavimo dalykas**. Konkrečiai LVAT sprendime nurodyta:
  - 6.1. Kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų kompensavimas yra susijęs su privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų teisės gauti vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimą iš PSDF lėšų įgyvendinimu (LVAT sprendimo 75 p.). teisinio reguliavimo pagrindai, nustatantys privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų teisę naudotis PSDF biudžeto lėšomis, *inter alia* gauti vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimą, turi būti įtvirtinti įstatyme. Atitinkamai, išplėstinės teisėjų kolegijos vertinimu, teisinio reguliavimo pagrindai, nustatantys privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų teisės naudotis PSDF biudžeto lėšomis, *inter alia* gauti vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimą, kurie turi būti nustatyti įstatyme, apima ir apribojimus, apsunkinančius privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų teisės gauti vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimą iš PSDF lėšų įgyvendinimą, t. y. tokie apribojimai taip pat turi būti įtvirtinti įstatyme (LVAT sprendimo 76 p.);
  - 6.2. Išplėstinės teisėjų kolegijos vertinimu, nurodytos įstatyminės normos – Farmacijos įstatymo 8 straipsnio 11 dalis ir Sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalis – nesudaro pagrindo priimti tiriamas poįstatyminio akto nuostatas, kuriomis yra ribojama pirmiau aptarta apdraustųjų teisių apimtis, ir neįtvirtina apdraustųjų teisės ribojimo pagrindų ar tvarkos. Išdėstytos nuostatos patvirtina, jog įstatymu nėra įtvirtintas teisinis reguliavimas, numatantis tik pigiausių kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų atlyginimą apdraustiesiems, ar reguliavimas, sudarantis pagrindą riboti ne pigiausių kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų kompensavimą, kurį būtų galima realizuoti ar detalizuoti poįstatyminiu teisės aktu (LVAT sprendimo 80 p.);
  - 6.3. poįstatyminiu teisės aktu negalima pakeisti įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, *inter alia* – ir naujų asmens teisių ribojimų, o įstatymuose įtvirtinta bendra sveikatos apsaugos ministro kompetencija nustatyti kompensuojamųjų vaistų ir kompensuojamųjų medicinos pagalbos priemonių įsigijimo išlaidų kompensavimo tvarką savaime galimybės nukrypti nuo šio teisės aktų hierarchijos principo turinio elemento nesudaro ir priimti naujas, ribojančios pobūdžio poįstatyminio teisės aktų lygmens nuostatas, sveikatos apsaugos ministro neįgalina (LVAT sprendimo 80 p.).
7. Taigi, LVAT sprendimu pripažinus, jog poįstatyminiu teisės aktu negali būti nustatomi pacientams apribojimai, susiję su paciento teise pasinaudojant kompensavimo tvarka įsigyti nebūtinai pigiausią vaistinį preparatą, ko pagrindu LVAT sprendimu pripažinti neteisėtais Sveikatos apsaugos ministro priimti poįstatyminiai teisės aktai, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija (toliau – SAM) pakartotinai siūlo numatytus apribojimus įtvirtinti kitame poįstatyminiame teisės akte – šiuo atveju LRV nutarime Nr. 994.

<sup>1</sup> LVAT sprendimu konstatuota, kad: „Pripažinti, jog Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2002 m. kovo 8 d. įsakymu Nr. 112 patvirtintų Receptų rašymo ir vaistinių preparatų, medicinos priemonių (medicinos prietaisų) ir kompensuojamųjų medicinos pagalbos priemonių išdavimo (pardavimo) vaistinėse gyventojams ir popierinių receptų saugojimo, išdavus (pardavus) vaistinius preparatus, medicinos priemones (medicinos prietaisus) ir kompensuojamąsias medicinos pagalbos priemones vaistinėje, taisyklių (redakcija, galiojanti nuo 2019 m. liepos 2 d.) 144<sup>1</sup> punkto dalis, kurioje nustatyta, kad „Apdraustajam ar jo atstovui pagal elektroninį receptą su žyma „Pirmas paskyrimas“, vadovaujantis Taisyklių 99 ir 101 punktais, turi būti išduotas (parduotas) pigiausias kompensuojamasis vaistinis preparatas, išskyrus atvejus, kai pacientas atsisako įsigyti pigiausią kompensuojamąjį vaistinį preparatą ir Taisyklių 144<sup>2</sup> punkte nustatyta tvarka įsigyti kitą vaistinį preparatą“ ir 144<sup>2</sup> punktas, prieštarauja konstituciniam teisinės valstybės principui, suponuojančiam teisės aktų hierarchiją, ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punkte įtvirtintam įstatymo viršenybės principui.“



8. **Taigi, LRV nutarimo projektu yra iš esmės pažeidžiama bei nesilaikoma LVAT sprendimo ir dar daugiau – LRV nutarimo projektu siekiama priimti jam akivaizdžiai prieštaraujantį teisinį reguliavimą.**
9. Aplinkybę, jog LRV nutarimo projektu yra neteisėtai siekiama įtvirtinti pirmojo paskyrimo taisyklę taip pat supranta ir pats sveikatos apsaugos ministras, kadangi jo paties 2019-11-26 registruotame Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4228 aiškinamajame rašte nurodoma, kad: „LVAT sprendime nurodyta, kad Taisyklių Nr. 112 144<sup>1</sup> ir 144<sup>2</sup> punkte „sveikatos apsaugos ministras įtvirtino bendruosius reikalavimus, pagal kuriuos apdraustasis ar jo atstovas pagal elektroninį receptą su žyma „Pirmas paskyrimas“ gali gauti tik pigiausio kompensuojamo vaistinio preparato įsigijimo išlaidų kompensaciją. Tokiu būdu sveikatos apsaugos ministras įtvirtino apribojimus gauti kitų kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų kompensaciją, t. y. ne pigiausių kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų kompensavimą. <...> kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų kompensavimas yra susijęs su privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų teisės gauti vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimą iš PSDF lėšų įgyvendinimu. <...> Sveikatos sistemos įstatymo <...> 3 straipsnio 1 dalies 28 punkte nustatyta, jog sveikatos draudimo sistema, privalomojo sveikatos draudimo lėšų surinkimo tvarką, savanoriškojo sveikatos draudimo teisinius pagrindus, apdraustųjų, draudėjų ir draudikų teises ir pareigas, sveikatos draudimo įstaigų steigimo ir veiklos tvarką, šių įstaigų teises ir pareigas nustato tik įstatymai. <...> išplėstinė teisėjų kolegija pažymi, kad teisinio reguliavimo pagrindai, nustatantys privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų teisę naudotis PSDF biudžeto lėšomis, *inter alia* gauti vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimą, turi būti įtvirtinti įstatyme. Atitinkamai, išplėstinės teisėjų kolegijos vertinimu, teisinio reguliavimo pagrindai, nustatantys privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų teisės naudotis PSDF biudžeto lėšomis, *inter alia* gauti vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimą, kurie turi būti nustatyti įstatyme, apima ir apribojimus, ap-sunkinančius privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų teisės gauti vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimą iš PSDF lėšų įgyvendinimą, t. y. tokie apribojimai taip pat turi būti įtvirtinti įstatyme.“<sup>2</sup>
10. Galiausiai pabrėžtina, jog LRV nutarimo projektu yra siekiama dar labiau apriboti pacientų, gydytojų bei farmacininkų teises nei tai buvo padaryta LVAT sprendimu pripažintuose neteisėtais sveikatos apsaugos ministro priimtais poįstatyminiais teisės aktais. Minėtuose aktuose buvo numatyta paciento teisė už visą kainą įsigyti kitą vaistinį preparatą, tuo atveju, jeigu pacientas pasirenka įsigyti ne pigiausią kompensuojamą vaistinį preparatą, o LRV nutarimo projektu siekiama įtvirtinti vaistininko teisę apskritai išduoti tik pigiausią kompensuojamą vaistinį preparatą. Taigi, vadovaujantis LRV nutarimo projektu, pacientui būtų atimama teisė įsigyti kitą vaistinį preparatą, net ir tuo atveju, jeigu jis pilnai padengtu jo įsigijimo kaštus.
11. LRV nutarimu Nr. 994 patvirtinto ambulatoriniam gydymui skiriamų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų ir paciento priemokų už juos apskaičiavimo tvarkos aprašo (toliau – **Aprašas**) 1 punkte nurodyta, kad: „*Ambulatoriniam gydymui skiriamų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų ir paciento priemokų už juos apskaičiavimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) reglamentuoja ambulatoriniam gydymui skiriamų kompensuojamųjų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinės kainos ir paciento priemokos už juos apskaičiavimą*“. Tuo tarpu, kaip matyti iš LRV nutarimo projekto, juo siekiamas įtvirtinti reguliavimas, susijęs su vaistininkui nustatomais apribojimais parduoti ne pigiausią kompensuojamą vaistinį preparatą niekaip ir jokia apimtimi nepatenka į Aprašo 1 punktu reguliuojamų teisinių santykių dalyką.
12. Galiausiai, LRV nutarime Nr. 994 tiesiogiai nurodyta, kad Aprašas yra patvirtintas vadovaujantis Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo 57 straipsnio 2 dalimi ir Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalimi.
13. LVAT sprendime konstatuota, kad: „*Farmacijos įstatymo 8 straipsnio 11 dalis ir Sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalis – nesudaro pagrindo priimti tiriamas poįstatyminio akto nuostatas, kuriomis yra ribojama pirmiau aptarta apdraustųjų teisių apimtis, ir neįtvirtina apdraustųjų teisės ribojimo pagrindų ar tvarkos. Išdėstytos nuostatos patvirtina, jog įstatymu nėra įtvirtintas teisinis reguliavimas, numatantis tik pigiausių kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų atlyginimą apdraustiesiems, ar reguliavimas, sudarantis pagrindą riboti ne pigiausių kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų kompensavimą, kurį būtų galima realizuoti ar detalizuoti poįstatyminiu teisės aktu. Minėta, jog poįstatyminiu teisės aktu negalima pakeisti įstatymo ir sukurti naujų bendro pobūdžio teisės normų, inter alia – ir naujų asmens teisių ribojimų.<...>Sveikatos apsaugos ministro įgaliojimai nustatyti kompensuojamųjų vaistų įsigijimo išlaidų kompensavimo tvarką (Sveikatos draudimo įstatymo 10 str. 1 d.) negali būti aiškinami kaip teisinis pagrindas poįstatyminiame teisės akte nustatyti*

<sup>2</sup> Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4228 aiškinamasis raštas: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/d0a52590105511eaa1dda5669c1a32a12?fwid=-12zuhbt8g>

*teisinį reguliavimą, kuriuo būtų nustatomas apdraustųjų asmenų teisės į kompensuojamųjų vaistinių preparatų atsiradimas ar praradimas ar iš esmės ribojamos asmens galimybės naudotis Sveikatos draudimo įstatyme įtvirtintomis garantijomis – apdraustiesiems gauti išlaidų kompensaciją už kompensuojamuosius vaistinius preparatus, išrašytus ambulatoriniam gydymui sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka.“*

14. Taigi, nei Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo 57 straipsnio 2 dalis, nei Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalis nesudaro teisinio pagrindo Vyriausybei priimti LRV nutarimo projektu siūlomo teisinio reguliavimo, kadangi tai yra išimtinai įstatyminio teisinio reguliavimo dalykas.
15. **Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta, Lietuvos Respublikos Vyriausybės prašome nepritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. rugsėjo 13 d. nutarimo Nr. 994 „Dėl ambulatoriniam gydymui skiriamų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų ir paciento priemokų už juos apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projektui Nr. 20-745.**

Pridedama: 1. LVAT 2019 m. spalio 23 d. sprendimas administracinėje norminėje byloje Nr. eI-10-756/2019;  
2. 2019-11-26 Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 8 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4228 aiškinamasis raštas.

Pagarbiai

Asociacijos vardu



Direktorė Rasa Bričkienė



## LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845, 8 706 64 868,

faks. 8 706 64 762, el. p. [kanc@eimin.lt](mailto:kanc@eimin.lt), <http://eimin.lrv.lt>.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

---

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos  
ministerijai

2020-01-      Nr. (15.2-43E)-3-  
Į 2020-01-23 Nr. (1.1.3-25)10-422

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija (toliau – Ekonomikos ir inovacijų ministerija) pagal kompetenciją išnagrinėjo Jūsų 2020 m. sausio 23 d. raštu Nr. (1.1.3-25)10-422 pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. rugsėjo 13 d. nutarimo Nr. 944 „Dėl Ambulatoriniam gydymui skiriamų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų ir paciento priemokų už juos apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas) ir informuoja, kad pagal kompetenciją pastabų ir pasiūlymų Projektui neturi.

Ekonomikos ir inovacijų viceministras

Marius Skuodis





## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT57 4010 0510 0467 0211 Luminor Bank AS bankas, banko kodas 40100.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai

2020-01- Nr.  
Į 2020-01-23 Nr. (1.1.3-25) 10-422

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005 m. rugsėjo 13 d. nutarimo Nr. 994 „Dėl Ambulatoriniam gydymui skiriamų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų ir paciento priemokų už juos apskaičiavimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą (toliau – Projektas), teikia teisinę išvadą.

Projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažymoje nurodytas Projekto tikslas, be kita ko, – užtikrinti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2019 m. spalio 23 d. sprendimo (bylos Nr. eI-10-756/2019) (toliau – LVAT sprendimas), kuris bus skelbiamas Teisės aktų registre 2020 m. vasario 28 d., įgyvendinimą.

Pažymėtina, kad Projektu siūloma LVAT sprendime pripažintą prieštaraujančią konstituciniam teisinės valstybės principui, suponuojančiam teisės aktų hierarchiją, ir Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 punkte įtvirtintam įstatymo viršenybės principui nuostatą *mutatis mutandis* įtvirtinti ne Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro priimamame teisės akte, bet Lietuvos Respublikos Vyriausybės tvirtinamame teisės akte – Ambulatoriniam gydymui skiriamų vaistinių preparatų ir medicinos pagalbos priemonių bazinių kainų ir paciento priemokų už juos apskaičiavimo tvarkos apraše (toliau – Aprašas).

Teisingumo ministerija, įvertinusi minėtą siūlymą, atkreipia dėmesį į šiuos LVAT sprendime išdėstytus argumentus. Pirma, LVAT sprendime konstatavo, kad nei Lietuvos Respublikos farmacijos įstatymo 8 straipsnio 11 dalis, nei Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio 1 dalis, t. y. tos įstatyminės normos, kuriomis vadovaujantis Vyriausybė patvirtino Aprašą, „*nesudaro pagrindo priimti tiriamas poįstatyminio akto nuostatas, kuriomis yra ribojama <...> apdraustųjų teisių apimtis, ir neįtvirtina apdraustųjų teisės ribojimo pagrindų ar tvarkos. <...> įstatymu nėra įtvirtintas teisinis reguliavimas, numatantis tik pigiausių kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų atlyginimą apdraustiesiems, ar reguliavimas, sudarantis pagrindą riboti ne pigiausių kompensuojamųjų vaistinių preparatų įsigijimo išlaidų kompensavimą, kurį būtų galima realizuoti ar detalizuoti poįstatyminiu teisės aktu*“. Antra, LVAT sprendime nurodė, kad „*asmens teisės ribojantis reguliavimas gali būti*

*įtvirtinamas ne žemesnės galios nei įstatymas teisės akte, o teisėkūros subjektai teisės aktus gali leisti tik neviršydami savo įgaliojimų, taip pat jokiais aplinkybėmis poįstatyminiais teisės aktais negalima nustatyti asmens teisės atsiradimo sąlygų, riboti teisės apimties“.*

Atsižvelgiant į tai bei sistemiškai įvertinus viso LVAT sprendimo turinį, Teisingumo ministerijos nuomone, Projektas (bei juo keičiamas Aprašas) savo lygmeniu nėra tinkamas teisės aktas Projektu siekiamo tikslo įgyvendinimui.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius